



Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Město Kroměříž
k rukám paní starostky
mailem

Mohelnice 16. dubna 2014

Věc.

Právní názor – prodej akcií obcí třetímu subjektu (soukromé společnosti)

Vážená paní starostko, dovoluji si Vám poskytnout právní názor k otázce tohoto bodu programu svolané valné hromady svolané na 29.4.2014:

Žádost společnosti Česká infrastrukturní, a.s. IČ: 26184125, se sídlem Praha 1, Václavské náměstí 19, PSČ: 110 00, jako zástupce převodců – akcionářů níže uvedených měst a obcí jako nabyvatele, o vyslovení souhlasu valné hromady s převodem akcií na jméno, s odvoláním na čl. 13 stanov společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., v celkovém počtu 258 005 ks akcií na jméno města Holešov (141 065 ks), Chropyně (20 466 ks), Bystřice pod Hostýnem (18 260 ks), obce Kvasice (9 916 ks), města Hulín (66 649 ks) a obce Bezměrov (1 649 ks).

Podotýkám, že se nejedná o právní stanovisko, ale právní názor, který je poskytován z důvodu vyjádření plusů a minusů dané transakci na základě zkušeností právní praxe obcí a měst a dopadů některých jejich jednání.

Převod se řídí článkem 13 platných stanov; zde nejsem schopna vyslovit názor, zda zamýšlený převod splňuje požadavky stanov tak, jak je článek 13 uvádí:

ČLÁNEK 13

Omezení převoditelnosti

1. Akcie na jméno, jakož i všechna práva s ní spojená, jsou převoditelné pouze s předchozím souhlasem valné hromady společnosti.

2. Valná hromada společnosti **je povinna odmítnout udělení souhlasu** k převodu akcie na jméno, jakož i všech práv s ní spojených, v případech, kdy nepůjde o převod mezi:

a) stávajícími akcionáři, držiteli akcií na jméno, nebo

b) stávajícím akcionářem, držitelem akcií na jméno a územním samosprávným celkem (obcí)

Pozn.

Jinak jsem si povšimla konstatování v doporučení představenstva, kde se uvádí, že VH není oprávněna udělení souhlasu odmítnout, pokud jsou splněny předpoklady – **z článku 13 nic takového nevyplývá**, ten upravuje pouze situaci, kdy je VH povinna odmítnout souhlas s převodem – nic jiného není VH zakázáno, a podle mého názoru tedy souhlas udělit automaticky nemusí.

Pokud jde o obecný názor na podobné převody akcií, zastávám jako člověk znalý života obcí a měst, že podobné převody akcií nejsou pro obce a města správným krokem, neboť se zbavují vlivu na velmi důležitou oblast zajištění samosprávných úkolů. Soukromý subjekt nevstupuje do podobných právnických osob s primárním cílem plnit úkoly veřejného zájmu, ale vytvářet zisk, získat většinový vliv a výrazně tak ovlivňovat ceny stálé komodity, jejíž potřeba je stálá. Tyto jeho snahy není nutno odsuzovat, neboť jsou základem podnikání, ale obcím svěřený majetek v dané oblasti je natolik významný, že zbavovat se vlivu v dané akciové společnosti je ve své podstatě neodpovědné vůči občanům daného regionu. Nic na tom nemění to, že jednotky územní samosprávy by měly nadále počítí (procentuální) většinu, ovšem v daném případě velmi těsnou, a ani tato nadpoloviční většina nemusí vždy ovlivnit podstatné náležitosti života společnosti.

Obce a města by si jednoznačně měly ponechat akcie jako jedinou metodu vlivu na ceny a ostatní rozhodování; prodej za účelem jednorázového finančního efektu (*Podotýkám, že akcie v případě, že by byly převáděny, musí být převedeny za cenu v místě a čase obvyklou, jinak by se mohlo jednat o porušování povinnosti při správě cizího majetku*), ale s trvalou ztrátou na přímý vliv v této pro občany významné společnosti, nelze označit za prozíravé.

Samozřejmě má každá jednotka územní samosprávy plné právo se k tomuto kroku rozhodnout, samozřejmě za souhlasu zastupitelstev, nicméně jistě není ku škodě i opačný názor, který tímto poskytují.

Připomeňme si současně, co o historii a roli společnosti říká sama společnost na svých stránkách (kráceno):

*Zakladatelem společnosti byl Fond národního majetku ČR, na který přešel majetek státního podniku ve smyslu §11 odst. 3 zákona č. 92/1991 Sb. o podmínkách převodu majetku na jiné osoby, a dále že **hlavní činností** je provozování vodovodů a kanalizací **pro veřejnou potřebu**, výroba a dodávka pitné vody včetně náhradního zásobování v případě přerušení dodávky z důvodu poruchy nebo opravy. Dále zabezpečuje odvádění odpadních a dešťových vod, jejich čištění na čistírnách odpadních vod včetně likvidace kalů. Laboratořemi společnosti jsou prováděny rozbor pitných a odpadních vod. Investorská činnost je zaměřena na přípravu a realizaci inženýrských staveb v oboru vodovodů a kanalizací. Všechny činnosti akciové společnosti **jsou nezbytné pro život měst a obcí a jeho obyvatel.***

Co z toho vyplývá - především to, že se výslovně potvrzuje, že se jedná o strategickou komoditu, zcela nezbytnou pro život obcí a měst. Není tedy logické, že se tato obce a města hodlají zbavit svého vlivu na tuto nezbytnou oblast života obcí a měst. **Tedy z oblasti veřejné přenést vliv významným procentem do oblasti soukromé, a vyloženě tržní.**

Podle mého názoru, založeného na letitých zkušenostech ze samosprávy, **by se města a obce neměly zbavovat vlivu, resp. nechat si tento vliv narušit cizím prvkem „zvenku“**, který to rozhodně nedělá pro veřejný zájem (který naopak vždy musí plnit obce a města), ale hodlá zde nepochybně realizovat své záměr, tedy svůj soukromý zájem. Tedy dochází „nenápadnému“ přesunu veřejného majetku, resp. vlivu na veřejný majetek, do soukromých rukou – a dle mého názoru, mimo okamžitého a jednorázového finančního efektu, nemá tento krok žádná pozitiva, naopak vliv jednotek územních samospráv bude oslaben, a nelze vyloučit, že v budoucnu zcela eliminován.

Domnívám se proto, že Váš postoj, který jako starostka konstantně projevujete, **totiž že převod akcií není pro obce a města správným krok**, je naopak velmi správný a odpovědný, a dle mého názoru by měl najít podporu jak u zastupitelů, tak kolegů-akcionářů ve společnosti.

S pozdravem

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka